



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש

פלוני

נגד

משיבים

1. אלמונית

2. עו"ד ראם בן ציון – אפוטרופוס לדין של הקטינים

בעניין הקטינים

קטין יליד 2007

קטינה ילידת 2008

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על שש החלטות בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת הילה גורביץ שינפלד) כפי שיפורטו להלן.
2. בקשת רשות הערעור דנן הוגשה בגין שלוש החלטות בתיק א"פ 11985-11-18 כדלקמן:
3. **החלטה מיום 9.9.21** במסגרתה דחה בית משפט קמא את בקשת המבקש לבטל את האפוטרופסות הזמנית של המשיבה בנושאי חינוך ובריאות על הקטינים, ולבטל מינוי אפוטרופוס לדין עבור הקטינים;
4. **החלטה מיום 13.9.21** במסגרתה קבע בית משפט קמא כי נשמטה מהחלטתו מיום 9.9.21 לעיל, ההוראה בדבר הארכת המינוי וכי המשיבה רשאית להגיש צו פורמלי בנדון, לחתימתו;
5. **החלטה מיום 19.9.21** במסגרתה דחה בית המשפט קמא את טענת המבקש, כי אין להוסיף על ההחלטה מיום 9.9.21 את שנשמט הימנה. כן נחתמה באותו יום פסיקתא המאריכה את מינוי המשיבה כאפוטרופסית זמנית של הקטינים בנושאי חינוך ובריאות על הקטינים, עד ליום 15.8.22.

14



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

בקשת רשות הערעור דנן הוגשה בגין שלוש החלטות בתיק תלה"מ 70479-02-19 (אשר נדון
במאוחד עם התיק הנ"ל) כדלקמן:

8.7.21 מיום במסגרתה נדחתה בקשת המבקש לקחת מי מהקטינים לאבחון אצל
מומחה, לאחר שהמבקש לא מילא אחר הוראות בית המשפט קמא ולא פירט את זהות
הגורם המאבחן, תחומו, מהות האבחון וכיוצ"ב;

8.7.21 מיום במסגרתה נקבע כי זמני השהות של המבקש עם הקטינים יתקיימו
כפי המלצת עו"ס לסדרי דין, שהוגשו בעדכון מיום 1.7.21 – פגישות במרכז קשר בלבד;

15.7.21 מיום במסגרתה נדחתה עמדת המבקש, שהתנגד לנהלי מרכז הקשר
והנחיות גורמי הטיפול, וסירב לעמוד בהם.

רקע בזעיר אנפין

2. המבקש (להלן גם: "**האב**") והמשיבה (להלן גם: "**האם**") יהודים אשר נישאו זל"ז כדמו"י
בשנת 2005, ומנישואיהם נולדו שני הקטינים.

3. יחסי הצדדים עלו על שרטון והם נפרדו בשנת 2016 והתגרשו בשנת 2017. הקטינים היו
מצויים במשמורת משותפת של הצדדים. בין הצדדים התגלעו סכסוכים קשים באשר
לחינוך ולטיפול בבריאותם של הקטינים, והם שקועים בהתדיינויות משפטיות מרובות
בנושאים אלו.

4. ביום 6.11.18 הגישה האם תביעה בתיק א"פ 11985-11-18 למנותה כאפוטרופסית יחידה
על הקטינים (להלן: "**תיק האפוטרופסות**").

ביום 28.2.19 הגישה האם תביעה למשמורת על הקטינים בתיק תלה"מ 70479-02-19
(להלן: "**תיק המשמורת**").

תובענות אלו הוגשו על רקע הידרדרות עקבית במצבם הנפשי, התפקודי והלימודי של
הקטינים, וטענות האם באשר לסירוב המבקש לשתף פעולה עמה ועם גורמי מקצוע בטיפול
בקטינים.

5. בתום דיון ארוך שנערך ביום 25.11.20, במסגרתו נשמעו הצדדים וכן גורמי המקצוע
והאפוטרופוס לדין של הקטינים, נקבע כי זמני השהות של המבקש עם הקטינים יתקיימו
במרכז קשר בלבד, וכי האפוטרופסות על הקטינים תהא בידי האם/המשיבה בלבד.

6. אני מוצא לנכון להרחיב בנקודה זו, על מנת להבהיר את תמונת המצב ואת הקשר הדברים
לקביעות והחלטות בית משפט קמא.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

7. נימוקי בית משפט קמא להחלטתו משיבת יום 25.11.20 (אשר פורטו בהחלטה נפרדת מיום 26.11.20) הם כדלקמן:
- א. גורמי הטיפול העידו בדיון מיום 25.11.20 כי כל עוד האב ימשיך לעכב את הטיפול בקטינים מצבם יתדרדר; הקטינים הם קטינים בסיכון בגלל מחדלו של האב להבין מצבם, לאפשר הטיפול בהם ולהקפיד על השתתפותם בתכנית החינוכית, הטיפולית ובבית ספר.
- ב. האב סירב לשתף פעולה עם גורמי המקצוע השונים, עם טיפולים ואבחונים שונים המוצעים לקטינים המצויים במצוקות רגשיות ונפשיות. האב עמד בסירובו גם כשבית משפט קמא הציע לו להציע גורמי טפול ואבחון המקובלים עליו לשם המשך הטיפול.
- ג. מצבם של הקטינים הוסיף והידרדר לאורך שנת 2020. הקטינה ביטאה אמירות אובדניות ואף פגעה בעצמה על ידי תלישת שערותיה. תואר כי בבית האב הקטינה ניזונה מחטיפים בלבד, היא לא יצאה ממיטתה גם אם שהתה בביתו 3 ימים והקטינים אינם שומרים על היגיינה או מקלחות. נמסר עוד כי הקטין לא פקד את בית הספר בכל הימים בהם הוא לן אצל האב.
- ד. נוכח האמור לעיל, נקבע כי זמני השהות של המבקש עם הקטינים יתקיימו במרכז קשר בלבד וכי האפוטרופסות על הקטינים תהא בידי האם/המשיבה בלבד. על האם להמציא לאב, המבקש, מידע אודות הטיפול בקטינים וזאת באמצעות דואר אלקטרוני.
8. עוד צוין בנימוקי ההחלטה לעיל, כי לאחר שמצבם של הקטינים יתייצב, יבחן בית המשפט קמא את בקשותיו של האב להשבת סמכויותיו כאפוטרופוס, לאפשר אבחונים למומחים פסיכולוגיים ופסיכיאטריים נוספים, ללוות את הקטין לטיפול וכן תיבחן הוצאת זמני השהות אל מחוץ למרכז הקשר.
9. המבקש מיאן להשלים עם החלטת בית המשפט קמא. מתסקירי העו"ס לסדרי דין (האחרון שבהם מיום 29.7.21) עולה, כי המבקש לא משתף פעולה עם מרכז הקשר: מערים קשיים על ידי סירובו לחתום על כתב ההסכמה לשם תחילת המפגשים, מעלה דרישות שונות בניגוד לנהלים (להגיע לפגישות בליווי מכר/ פסיכולוג, לקבל העתקי מסמכים פנימיים וכו'). כתוצאה מאי שיתוף הפעולה של המבקש, הוא למעשה חדל להיפגש עם הקטינים ושומר עמם על קשר באמצעות הטלפון בלבד מאז נובמבר 2020.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

10. המבקש הגיש לבית המשפט קמא כמה וכמה בקשות, אשר על ההחלטות שניתנו בגינן הגיש את בקשת רשות הערעור דנן. הבקשות היו בנושאים כדלקמן:
- 1 ביטול האפוטרופסות הבלעדית של המשיבה על הקטינים וביטול האפוטרופוס לדין לקטינים;
- 2 לקיחת הקטינים לפגישת התייעצות עם יועץ מטעמו מתחום הפסיכיאטריה, ללא נוכחות המשיבה;
- 3 שינוי מקום מפגש המבקש עם הקטינים עקב טענות וטרוניות המבקש נגד נהלי מרכז הקשר.
11. כפי שפורט בסעיף 1 לעיל, בקשותיו של המבקש נדחו על ידי בית משפט קמא; הוא הגיש את בקשת רשות הערעור דנן וכעת נפנה לדון בטענותיו.
- טענות המבקש בבקשת רשות הערעור**
12. המבקש הגיש כתב טענות רחב היקף אשר כלל טענות רבות ולאו דווקא בצורה מסודרת. להלן טענותיו בתמצית:
- א. יש לבטל את ההחלטה המאריכה את אפוטרופסות האם על הקטינים מאחר שניתנה ללא שהוגשה בקשה כדין מטעם המשיבה.
- ב. שלילת אפוטרופסות טבעית מהורה אפשרית רק בנסיבות חריגות מאד וכבדות משקל שלא התקיימו בענייננו. אין מקום לשלול מהמבקש את האפוטרופסות באופן זמני לתקופה כה ממושכת. ההחלטה ניתנה ללא שמיעת ראיות, ללא קביעות עובדתיות ובניגוד לשיטת המשפט בישראל.
- ג. שלילת אפשרות ההתייעצות של המבקש יחד עם הקטינים עם פסיכיאטר, ללא מעורבות ונוכחות המשיבה, מהווה פגיעה חמורה בזכויות האזרח של המבקש.
- ד. המבקש לא מוכן לחתום על כתב ההתחייבות שהוצג לו במרכז הקשר. כתב התחייבות זה מהווה חוזה אחיד חד צדדי שנוסח ע"י מרכז הקשר, כאשר למבקש אין ברירה אלא "להרכין ראשו מפניו". חוזה אחיד זה מכיל תנאים מקפחים רבים, שאינם יכולים לעמוד באף חוזה אחיד, קל וחומר בתחום כה רגיש. המבקש מציע רשימת תיקונים למסמך ההתחייבות.
- ה. המבקש סבור כי בסמכות עו"ס לסדרי דין להמליץ אחרת ממה שנקבע בהחלטת בית המשפט קמא, לאחר שחלפו חודשים רבים מאז ניתנה ההחלטה. אין חובה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

לקיים את המפגשים עם הקטינים אך ורק במרכז הקשר; מפגשים עם הקטינים
במשרד העו"ס או בפתח דירת המשיבה עשויים להפחית את הנזקים שנגרמו
לקטינים.

ו. מצבם הבריאותי של הקטינים הידרדר בתקופה בה היו במשמורת הבלעדית אצל
המשיבה. בית משפט קמא הסיק מסקנות מוטעות ולא מבוססות כי המבקש מסכל
מתן טיפולים לקטינים ודין להתבטל. המבקש מעוניין כי בית משפט קמא ייפגש
עם הקטינים וישמע מפייהם את רצונותיהם ודעותיהם.

ז. ההחלטה קמא מיום 13.9.21 לא נומקה, בניגוד לחובת ההנמקה.

דיון והכרעה

13. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיקים קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת
רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5) לתקנות
סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

להלן אנמק החלטתי.

14. נזכיר כי עסקינן בהחלטות זמניות לעניין אפטרופסות ומשמורת קטינים, בהן ברגיל
ערכאת הערעור נמנעת מלהתערב.

ראה לעניין זה:

רמ"ש (ת"א) 11294-08-13 ד.מ. נ' מ.מ ואח' (22.10.13);

רמ"ש (חי') 27511-11-13 א.א. נ' ב.ב. (17.11.13);

רמ"ש (חי') 43639-07-17 פלונית נ' פלוני (9.8.17).

15. כמו כן, ההחלטות קמא הן ברובן החלטות דיוניות של הערכאה קמא. נאמר לא אחת
בפסיקה, כי בהחלטות דיוניות כאמור, בהן לערכאה המבררת שיקול דעת רחב, ממעטת
ערכאת הערעור להתערב, והתערבות בהחלטות מעין אלו שמורה למקרים חריגים בלבד.

ראו לענין זה:

רע"א 1377/21 סיאט כרמל סחר יבוא ויצוא בע"מ נ' אורית פלד (10.6.21);

רע"א 1396/18 פלוני נ' בנק דיסקונט להשקעות (13.3.18);

בע"מ 7275/18 פלוני נ' פלונית (26.11.2018).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

לא מצאתי כי נפלו בהחלטות קמא, שהן במהותן דיוניות, טעות שתצדיק, באופן חריג, את
התערבות ערכאת הערעור.

נזכיר – שלוש ההחלטות קמא בתיק האפוטרופסות עוסקות בדחיית בקשת המבקש לבטל
את מינוי המבקשת כאפוטרופוס זמנית לקטינים; קביעה כי נשמטה מההחלטה מיום
9.9.21 הוראה בדבר הארכת המינוי ודחיית בקשת המבקש כי אין להוסיף את הוראת
הארכת המינוי.

שלוש ההחלטות קמא בתיק המשמורת עוסקות בבקשת המבקש לקחת מי מהקטינים
לאבחון אצל מומחה, קביעה כי זמני השהות של המבקש עם הקטינים יתקיימו במרכז
הקשר ודחיית טענות המבקש שהופנו כלפי נהלי מרכז הקשר.

אין לטעמי להתערב בהחלטות קמא, אשר ניתנו בהתאם לשיקול דעתה הרחב של השופטת
קמא בניהול הדיון, לאחר ששקלה את עמדות הצדדים וגורמי המקצוע, ושניתנו לאחר
בחינת מצב הדברים ונסיבות המקרה דנן.

ההחלטה קמא מיום 8.7.21 בתיק המשמורת, אשר קבעה כי זמני השהות של המבקש עם
הקטינים יתקיימו במרכז הקשר בלבד, ניתנה לאחר קבלת תסקיר. השופטת קמא אימצה
את המלצות תסקיר זה וקודמיו, לאחר שמצאה כי הן לטובת הקטינים. **אין מקום לטעמי
להתערב אף בנקודה זו.**

נזכיר, כי מעמדו של תסקיר עו"ס הוכר בפסיקה כשווה ערך לחוות דעת מומחה. כן נקבע
זה מכבר, כי בית המשפט ייטה לאמץ את ממצאי חוות דעת מומחה (או תסקיר)
ומסקנותיה, וזאת בהיעדר ראיות כבדות משקל לסתירת האמור בהן.

ראו לעניין זה: רמש (ח"י) 16708-05-20 **פלוני נ' פלונית** (18.5.2020), פס' 24 והפסיקה
המובאת שם.

כן יש לזכור כי ההחלטה בעניין זמני השהות היא **זמנית**, ולפיכך נתונה לשינויים. ככל
שיתברר בעתיד כי יש מקום לשינויים בזמני השהות אצל מי מההורים, לרבות מיקומם,
ניתן יהיה להורות כך בהחלטת בית המשפט קמא.

בית המשפט קמא עמד על כך בהחלטתו מיום 26.11.20, עת ציין כי **"לאחר שמצבם של
הקטינים יתייצב אוכל לבחון בקשותיו של האב אשר להשבת סמכויותיו כאפוטרופוס...
וכמובן שגם אבחן (אף ללא בקשה) הוצאת זמני השהות אל מחוץ למרכז הקשר"** (עמ' 12,
ש' 3-1); אין לי אלא להסכים לדברים אלה.

לא מצאתי גם ממש בטענת המבקש, לפיה ההחלטה המאריכה את אפוטרופסות האם על
הקטינים ניתנה ללא שהוגשה בקשה כדין מטעם המשיבה. עיון בתיק האפוטרופסות קמא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

- 1 מלמד, כי ביום 25.7.21 הגישה המשיבה בקשה להארכת אפוטרופסות על הקטינים; נכון
2 כי בקשתה זו הוגשה לצד תגובתה לבקשת המבקש (לביטול אותה אפוטרופסות זמנית של
3 האם) אולם אין זה גורע מהיותה בקשה כדין.
- 4 18. אף לא מצאתי ממש בטענות המבקש בכל הקשור לשלילת האפוטרופסות מהמבקש.
5 סבורני כי המבקש נתפס לכלל טעות עת שטען כי היה על בימ"ש קמא "לקיים דיון בפניו
6 ולשמוע ראיות". אין הכרח לקיים דיון במעמד הצדדים אלא הדיון בבקשה נעשה עת הוגשו
7 עמדות הצדדים, ובימ"ש קמא שקל ופסק כאמור בהחלטתו המפורטת והמנומקת מיום
8 9.9.21, המונה כעשרה עמודים.
- 9 19. טענותיו של המבקש בכל הקשור לכתב ההתחייבות שהונח לחתימתו במרכז הקשר,
10 טענותיו נגד תנאי המרכז לקיום מפגשים וטרוניותיו נגד סירוב מרכז הקשר לתנאים
11 שהמבקש ביקש להכתיב – כל אלו מקומם להתברר לא בפני בית משפט זה ואף לא בהליך
12 קמא; ככל שהמבקש מבכר לתקוף את נהלי מרכז הקשר (השייך למשרד הרווחה), עליו
13 לנקוט בהליך משפטי מתאים ובערכאה המתאימה.
- 14 20. המבקש טוען כי "בית משפט קמא הסיק מסקנות מוטעות ולא מבוססות כי המבקש מסכל
15 מתן טיפולים לקטינים ודין להתבטל" – דומני כי ירווח לכל הצדדים בהליכים קמא,
16 לרבות הקטינים, לו המבקש ינהג בדרך אותה התווה בכתב טענותיו, היינו ישתף פעולה עם
17 גורמי הטיפול ויתרום לדרך הטיפולית שעוברים ויעברו הקטינים, מתוך ראיית טובתם
18 והיא בלבד.
- 19 21. עוד מצאתי להוסיף, כי טענת המבקש כי ההחלטה קמא מיום 13.9.21 לא נומקה, לא
20 מדויקת כלל וכלל, שעה שההחלטה מפנה להחלטה קודמת באותו עניין מיום 9.9.21 ונשענת
21 עליה. אזכיר כי ההחלטה מיום 9.9.21 מחזיקה עשרה עמודים, מפורטת ומנומקת היטב.
- 22 22. מעבר לכך נימוק נוסף לדחיית בקשת רשות הערעור הוא, כי מלשונו של סעיף 52(ב) לחוק
23 בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על
24 "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין,
25 אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה
26 לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום
27 לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.
- 28 23. תקנה 150 לתקנות קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה,
29 פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
- 30 24. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על
31 החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

1 הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור
2 לעמוד באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו
3 של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
4 25. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו,
5 האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר
6 הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים
7 בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי
8 ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.

9 ראו לעניין זה:

10 רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה
11 זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק
12 בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).

13 רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה
14 מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).

15 רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).

16 26. בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטות הביניים של בית משפט קמא, במסגרתן
17 הוארכה האפוטרופסות הזמנית האם על הקטינים ו/או הורה על קיום מפגשי זמני
18 השהות במרכז הקשר, יש טעות המחייבת כבר בשלב זה את התערבות ערכאת הערעור.
19 כן לא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.

20

21 סוף דבר

22 27. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

23 28. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

24 המזכירות תחזיר למבקש את העירבון שהופקד בהליך.

25 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

26 ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ב, 05 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

27



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-09-46038 פלוני נ' אלמונית

חננאל שרעבי, שופט